

Zápis č.10
ze zasedání řádného Zastupitelstva obce Opatovice, konaného
dne 11. 5. 2020 v 17,30 hodin, v Lidovém domě v Opatovicích,
ul. Hlavní 108, Opatovice

Přítomni: Ing. Dagmar Navrátilová, Ing. Martin Matýska, Ph.D., Ing. Martin Roreček, Mgr. Magdalena Ančincová, Mgr. Lucie Janásková, Ing. Jaroslav Kuchař, Ing. Jan Bartošík, Jiří Kulička, Jolana Andrýsková, Ing. Miloslav Masařík, Tomáš Klvaňa, Karel Andrýsek, Pavel Juráň, Ing. Marie Černocká,

Omluven: Radek Klanica.

Navržený program:

1. Zahájení, určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu zasedání
3. Kontrola usnesení z minulého zasedání
4. Nové pojištění majetku obce
5. Projednání dalšího postupu dokončení projektu pod názvem: „Stavební úpravy a zateplení budovy LD a kina v Opatovicích“ ve vztahu k výsledku propočtu nákladů na stavbu dle studie sportovní haly u ZŠ v Opatovicích
6. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 302-20 na stavbu: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“
7. Účetní závěrka obce za rok 2019
8. Rozpočtové opatření č.4 – 2 ZO
9. Různé, náměty a připomínky

K jednotlivým bodům:

Bod 1 - Zahájení, určení ověřovatelů a zapisovatele:

10. zasedání bylo zahájeno v 17,30 hodin starostkou obce Ing. Dagmar Navrátilovou (dále také jen „předsedající“), která přivítala přítomné členy zastupitelstva a občany a konstatovala, že je přítomna nadpoloviční většina (14) členů zastupitelstva a zastupitelstvo obce je usnášeníschopné. Dále požádala přítomné, aby dodržovali po dobu jednání opatření, týkající se zejm. bezpečných odstupů mezi přítomnými 2 m.

Jako zapisovatelku určila Mgr. Magdalenu Ančincovou, ověřovatelem zápisu byli určeni: Ing. Jan Bartošík a Ing. Martin Roreček. Jmenování s určením souhlasili.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Žádné stanovisko sděleno nebylo.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice **určuje** zapisovatelku Mgr. Magdalenu Ančincovou, ověřovatele zápisu Ing. Jana Bartošíka a Ing. Martina Rorečka.

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdrželi se - 0.

Bod 2 - Schválení programu:

Předsedající seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou na 10.řádné zasedání zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce dne 30.4. 2020. A dále navrhla zařadit do programu pod bod č.9 - „*Různé, náměty a připomínky*“ jako bod a) Informace o schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo na rekonstrukci HZ. Dále jako bod b) Právní stanovisko advokátky Mgr. Boráňové k problematice účasti obce Opatovice na sporu mezi vlastníky nemovitosti parc.č.87/4 a parc.č.88/1, oba v k.ú. Opatovice u Hranic. Dále bod c) Žádost o dotaci na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště (podáno dne 11.5.2020 TJ Sokol Opatovice, z.s.).

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. Stanovisko nebylo sděleno.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** navrhovaný program 10. řádného zasedání ZO Opatovice.

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdrželi se - 0.

Bod 3 - Kontrola usnesení z minulého zasedání:

Z minulého řádného ZO č.9 (konaného dne 27.1.2020) vyplynuly následující úkoly, které byly splněny do dnešního zasedání. Jedná se o následující:

- žádost o dotaci na stavbu „Opravy místních komunikací v obci Opatovice“ - 1.etapa, byla starostkou podána a současně jsme obdrželi informaci, že nám byla tato dotace v plné výši udělena OK,
- starostka podala žádost o dotaci na investiční záměr na opravu „Pomníku obětem světových válek v obci Opatovice v rámci dotačního titulu pod názvem Zachování a obnova historických hodnot u Ministerstva obrany ČR (realizace při obdržení dotace je plánována na r. 2021).
- došlo k uzavření Smlouvy o dílo na projekční práce na akci pod názvem: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“ mezi obcí Opatovice a firmou GREEN-PENB s.r.o., 753 67 Milotice nad Bečvou 80, IČ: 242 68 763,
- Smlouva o zemědělském pachtu mezi Obcí Opatovice a Opatovickým lesním singulárním družstvem, se sídlem Záhorská 9, 753 56 Opatovice, IČ: 25848089, byla uzavřena v souladu s usnesením ZO č.9,
- pořízení zařízení pro kabelovou televizi (doplnění o transmodulátor na převod ze satelitu na DVB-T pro příjem programů na přijímačích, které nemají DVB-T2), po dobu nouzového stavu české radiokomunikace toto přepojování odložily a nebylo možné zakoupit set-top boxy, které jsou pro některé účastníky TKR nezbytné, čeká se na další informace ohledně přepojování DVB-T2 - úkol trvá,

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. K tomuto bodu nebylo vzneseno žádné stanovisko.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice vzalo **na vědomí** kontrolu usnesení ze zasedání ZO č.9.

Bod 4 – Nové pojištění majetku obce:

K tomuto bodu starostka uvedla, že původní pojistná smlouva na pojištění majetku obce byla uzavřena s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, a.s. dne 3.7.1999. Tato smlouva byla aktualizována v r. 2013 a v r. 2017, ale do aktualizací se nepromítly změny v pořízeném a

vyřazeném majetku obce. Pojistná smlouva je tedy 21 let stará. Výčet majetku v této smlouvě uvedený (zařazený) neodpovídá skutečnosti či dnešním požadavkům na pojištění.

Předmětem této pojistné smlouvy byly **budovy**: ZŠ, OÚ, MŠ, Bytový dům č.p.147, dům služeb č.p.9, HZ, LD, kaple, **dále** kabelový tel. rozvod, elektrotechnika, **movitý majetek**, na č.p.170, na č.p.159; 83; 9; 149; 108, **dále úrazy hasičů, odpovědnost ze staveb, odpovědnost za škody způsobené obcí, vč. pojištění motorových vozidel** (skříňová Avie, cisterna Karosa, traktor ZETOR, přívěs Agro, auto škoda Fabia). Některé ze jmenovaných vozů již obec nevlastní. Dále bylo pojištění sjednáno na pojištění osob - skupinové, pro případ úrazu hasičů. Toto pojištění členů JSDH, již však máme nově vyřešeno pojistkou uz. s pojišťovnou Kooperativa (v říjnu r. 2019). Lze konstatovat, že původní pojistná smlouva ze dne 3.7.1999 již není aktuální. Navíc v této smlouvě chybělo pojištění ostatních obecních objektů: ČOV, VO, pomníky, sochy, autobusové zastávky, objekty na veřejných prostranstvích (zídky, event. chodníky, zábradlí, komunikace apod.).

Na jednání rady obce bylo dohodnuto, že se připraví nové pojištění majetku obce a stará smlouva se zruší. RO dospěla k závěru, že je potřeba nejdříve majetek obce nacenit. Stalo se tak jen u nemovitého majetku, kdy RO (č. 21 dne 15.1.2020) rozhodla a pověřila úkolem pí. J. Andrýskovou. Ta předložila 3 cenové nabídky na ocenění 5 obecních budov pro pojištění majetku, nejlevnější nabídka byla od realitního makléře p. Ing. Oravy, který již pro obec na zkoušku nacenil objekt MŠ. Takže ten na základě usnesení rady vypracoval ocenění celkem 6 objektů (MŠ, OÚ, ZŠ, LD, HZ, DS). Dále RO pí. Andrýskovou pověřila, aby nechala zpracovat cenové nabídky na pojištění majetku obce minimálně od 3 různých subjektů. RO byly předloženy celkem 3 CN od těchto pojistitelů: Česká podnikatelská pojišťovna, a.s. (ČPP), Kooperativa pojišťovna, a.s. (Kooperativa) a Generali česká pojišťovna a.s. (Generali), z těchto tří cenových nabídek pouze jediná řešila pojištění odpovědnosti zastupitelů. Je třeba poznamenat, že cenové nabídky byly předloženy jedním makléřem - p. Pavlem Srkalou. Pan Srkala vycházel při vyhotovení cenových nabídek pojištění majetku obce z cenových odhadů Ing. Oravy, kdy konečná částka majetku byla cca 65 mil. Kč u nemovitostí a cca 8 mil. Kč v případě věcí movitých, které byly ohodnoceny podle účetních soupisů.

Jelikož starostka po kontrole majetku, který byl uveden v cenových nabídkách pojištění majetku obce shledala, že zde není uveden objekt ČOV, požádala pí. Andrýskovou, aby tak učinila. Ta uvedla, že po konzultaci s panem Pavlem Vymětalíkem není potřeba ČOV pojišťovat, protože se tam nemůže nic stát. Posléze došlo 2 x k úpravě cenové nabídky i o tento objekt, avšak jen v případě cenové nabídky pojišťovny Kooperativa. Další dvě pojišťovny na požadavek úpravy ceny pojištění o objekt ČOV nereagovaly.

Starostka se v této fázi rozhodla požádat o odbornou pomoc. Na základě e-mailu z 11/2019, kdy byl dotázán pojišťovací makléř jedním z radních: „*Jak má obec postupovat v případě ocenění obecního majetku*“, oslovila stejného makléře p. Jiřího Šulce, který v obci bydlí a má praxi v pojišťovnictví min. 20 let, aby se podíval na výchozí podklady a na výsledné předložené cenové nabídky pojištění od p. Srkaly.

P. Jiří Šulc upozornil starostku na to, že každá z předložených nabídek je v jiné konfiguraci a s jinými limity pojištění a dále poukázal na další skutečnosti.

Následně oba makléři byli přizváni na jednání rady obce dne 29.4.2020, kde p. Šulc upozornil přítomné, že v rámci výběrového řízení se musí porovnávat porovnatelné, a že předložené cenové nabídky nelze adekvátně posoudit. P. Šulc na jednání rady obce připravil konkurenční cenovou nabídku od Allianz pojišťovna, a.s. (Allianz), při jejíž přípravě vycházel úplně z jiné konfigurace - jiných vstupních hodnot nemovitého majetku, a to v celkové ceně 150 mil. Kč. Vysvětlil, proč vycházel z tak vysoké hodnoty majetku při pojištění proti požáru. Upozornil na to, že zpracované cenové odhady cen nemovitostí obce p. Oravy nejsou reálné, některé byly připraveny spíše na prodej těchto nemovitostí a ne pro pojištění, a že z jeho pohledu, v některých případech, byly tyto budovy pro účely pojištění podhodnoceny. Zdůraznil radním, že je třeba překontrolovat a přehodnotit, zda-li jednotlivé ceny majetku jsou reálné. Např. cenový odhad na Dům služeb byl starostkou telefonicky konzultován s odbornou osobou - soudním znalcem z oboru odhadů nemovitostí - p. Ing. M. Tolášem, který potvrdil, že např.

v případě tohoto objektu není odhadnutá cena budovy cenou reálnou – tedy reprodukční, ale pouze prodejní. V případě sjednání pojištění proti požáru nemovitosti s nízkou odhadní cenou hrozí tzv. podpojištění majetku obce. Podle Ing. Oravy činil odhad ceny objektu Domu služeb ve výši cca 12 mil Kč. Skutečná, tedy reálná, pořizovací cena je však podle soudního znalce při stanovení ceny z důvodu pojištění nemovitostí této budovy (proti požáru) daleko vyšší až cca 30 – 60 mil. Kč.

Na posledním jednání RO č.26, po projednání celé věci, rada **doporučila doplnit cenovou nabídku od pojišťovny Kooperativa** (kdy pův. cena byla: 43 934,- Kč, po úpravě cca: 57 tisíc Kč a 67 tisíc Kč, a CN poj. Generali činila – cca 39 tisíc Kč a poj. ČPP – cca 63 tisíc Kč), **na aktualizovaný výčet majetku obce a to ve výši 200 mil. Kč**, a také tuto CN opatřit výčtem připojištění, které obsahovala cenová nabídka Allianz pojišťovny, a.s. (tato CN byla ve výši 87 677,-Kč). V této nabídce Allianz p. Šulc zohlednil reálnou cenu majetku nemovitého majetku.

Na základě výše uvedených skutečností celou věc, v případě postupu při zadání výběrového řízení majetku obce, starostka konzultovala s projektovou manažerkou MR Záhoran pí. Ing. P. Krbálkovou a Ing. Z. Dorazilem, který dělá výběrová řízení pro obec. Byla upozorněna na to, že postup při přípravě zadání pro nové pojištění by měl být následující: nejprve musí obec zmonitorovat a zaktualizovat svůj majetek, např. na základě vypracování pasportu jednotlivých objektů, dále stanovit jasné podmínky pro zadávací řízení, což není schopna udělat sama starostka, jelikož se jedná o ryze odbornou záležitost. Navíc doposud na obci nebyl takto majetek aktualizován a v nabídkách pojišťoven, které předložila pí. Andrýsková, nebylo toto zohledněno.

Z těchto důvodů starostka navrhla oslovit pojišťovacího makléře, který by byl ochoten vypracovat pasporty majetku obce za úplatu, protože se jedná o časově náročný úkol, podle provedených výpočtů vycházejících z reálných hodnot (rozměrů) staveb, a na základě těchto pasportů, vypracovat podmínky pro zadání pojištění majetku obce na výběr pojistitele obecního majetku a to za úplatu ve výši 20 tisíc Kč. Poté, co by byly zpracovány podklady pro zadávací řízení, by tyto byly předloženy k odsouhlasení na pracovní schůzce zastupitelstva zastupitelům a ti by si sami vybrali makléře (např. z OK Group nebo Renomia), kteří se osloví za účelem vyhotovení cenové nabídky pojištění obce. Výběr zhotovitele by tedy takto byl plně v kompetenci zastupitelstva.

V závěru předsedající navrhla k vypracování zadávacích podkladů pro pojištění obce (za úplatu) oslovit, na základě kladných referencí, zdejšího pojišťovacího makléře – p. Jiřího Šulce, nebo navrhla, pokud by mělo zastupitelstvo jiný návrh, můžeme oslovit někoho jiného.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko: K návrhu se vyjádřili:

J. Andrýsková - upřesňuje formulaci o návrhu nepojištění ČOV, které doporučili p. Vymětalík a M. Matýska.

Na dotaz Ing. M. Rorečka - ohledně platnosti stávající pojišťovací smlouvy uvedla p. starostka, že je potřeba k 13. 5. 2020 vypovědět stávající smlouvu a vypracovat pasportizaci obecního majetku (*tzv. 6 týdnů před ukončením platnosti původní smlouvy - 3.7.1999*). A nejpozději do 15. 6. 2020 podat návrhy zadání na pojištění majetku obce zastupitelstvu k výzvě o podání vyhotovení CN na nové pojištění majetku obce. Pokud by se nové pojištění neuskutečnilo (neodsouhlasilo na jednání ZO dne 24.6.2020) je zde ještě prostor pro vzetí zpět výpovědi stávající pojistné smlouvy.

Návrh usnesení:

- a) Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** oslovit p. Jiřího Šulce, za účelem vypracování pasportu obecního majetku (z důvodu jeho aktualizace) a také podkladů pro zadávací řízení na výběr pojistitele obecního majetku za úplatu ve výši 20 tisíc Kč v termínu do 15.6.2020.

Hlasování: Pro -13, Proti - 0, Zdrželi se - 1.

- b) Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** vypovězení pojistné smlouvy uzavřené s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, a.s., uzavřené dne 3.7.1999

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdrželi se - 0.

Bod 5 - Projednání dalšího postupu dokončení projektu pod názvem: „Stavební úpravy a zateplení budovy LD a kina v Opatovicích“ ve vztahu k výsledku propočtu nákladů na stavbu dle studie sportovní haly u ZŠ v Opatovicích – předkládá ing. Martin Matýska:

Martin Matýska seznámil přítomné s návrhem studie na rozšíření školní budovy a vybudování nové tělocvičny, kterou vypracoval arch. Jan Příkryl ve spolupráci s pracovní skupinou tvořenou některými členy ZO a ředitelkou ZŠ Opatovice. Studie z prostorového pohledu splňuje všechna kritéria požadovaná v zadání studie. Všem členům pracovní skupiny se návrh velmi líbí. Kritická je samozřejmě cena. Ing. arch. Příkryl zpracoval cenovou nabídku pro dvě varianty haly - malá (velikost hrací plochy 26 x 14m, náklady 21 158 611 Kč bez DPH), velká (velikost hrací plochy 28 x 16 m, náklady 24 384 411 Kč). Martin Matýska pak ještě provedl přepočty na velikost haly v ZŠ Hostašovice (velikost hrací plochy 24 x 13m), kde náklady na tuto variantu by byly cca 18,5 mil. Kč bez DPH. Dle Martin Matýsky by takto velká hala byla naprosto dostačující (srovnatelná hala je i v ZŠ Všechnovice). Varianta rozšířené tělocvičny v LD by vyšla dle propočtů arch. Příkryla na 11 625 620 Kč, nicméně se bavíme o hrací ploše jen 19,9 x 11,7 m s výškou stropu pouze cca 4 m, a je tedy potřeba toto zohlednit ve srovnání a rozhodování. Náklady na rozšíření školní budovy o družinu, dvě třídy, výdejnu jídla a zázemí vyčíslil arch. Příkryl na 19 254 373 Kč. Studie je navržena tak, aby šlo realizovat samostatně část haly a samostatně rozšíření školní budovy.

Na základě výsledku jednání KVŽP, která návrh arch. Příkryla projednala a nedoporučila projekt realizovat z hlediska velké ceny, dále upozornila na složité geologické podmínky, oslovil Martin Matýska ing. Jaroslava Václavíka, který v Opatovicích v dřívější době realizoval průzkumné sondy pro potřeby opravy obecních cest, aby vyhotovil nabídku inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu v dané lokalitě. Ing. Václavík po konzultaci s arch. Příkrylem tuto nabídku zpracoval a její výše činí Kč 59.700,- bez DPH, s DPH 72.600,- Kč. Termín realizace by měl být do dvou měsíců od objednávky. Tento průzkum by se musel v případě realizace celé akce udělat tak jako tak, protože bude nutný pro zpracování projektové dokumentace. Martin Matýska dále upozornil, že poslední návrh arch. Příkryla, kdy došlo k většímu zakopání haly, vznikl na základě požadavků pracovní skupiny, aby se odstranila vnitřní schodiště a nájezdové rampy a také aby celá budova příliš nevyčnívala nad okolní terén. Pokud by výsledek inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu nedoporučil takové zakopání haly je možné realizovat i variantu, kdy hala bude více nad úrovní terénu.

Martin Matýska se spolu s ředitelkou místní ZŠ Mgr. Janou Palovou zúčastnil schůzky v ZŠ Všechnovice, které byli přítomni starosta obce Všechnovice Radek Mikuš a manažerka MR Záhoran Pavla Krbáková. Cílem schůzky bylo projednat možnosti financování oprav ZŠ, se kterou mají ve Všechnovicích velké zkušenosti. Ve Všechnovicích čerpali největší dotace z programu IROP, kde činí spoluúčast obce pouze 15 % a z programu 29821 - Podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství od MF ČR, kde činí spoluúčast obce jen 10 %. V rámci dotací MMR ČR jde případně získat dotace se spoluúčastí obce 30 %, kterou jsou však limitovány maximální výší 2 mil. Kč na veřejná hřiště, 5 mil. Kč na školní hřiště a 10 mil Kč na veřejné budovy (šlo by použít např. na LD). Ve Všechnovicích v současné době také připravují projekt na rekonstrukci Kulturního domu v objemu cca 40 mil. Kč. Dále Ing. Matýska uvedl, že v současné době však končí stávající programové období a

podmínky dotací pro další programové období ještě nejsou známy, mohly by být snad na podzim.

Martin Matýska sdělil přítomným, že se dnes zúčastnil jednání s Ing. Alešem Calábkem ze společnosti GHC regio s.r.o., se sídlem v Olomouci, který mu byl doporučen Pavlou Krbálkovou, aby zastupitele s těmito variantami seznámil. Ing. Matýska projednal další možnosti financování s Ing. Calábkem, který také potvrdil, že přesnější podmínky pro čerpání dotací z evropských zdrojů (IROP) by měly být známy na podzim. Existuje však už základní koncept na co by mohly být dotace čerpány. Pro rozšíření školy a tělocvičnu by šlo použít zdroje v rámci Priority 4 – Zlepšení kvality a dostupnosti sociálních a zdravotních služeb a vzdělávací infrastruktury, kde se má mimo jiné řešit „nevyhovující kapacity a stavebně technický stav základních škol („ZŠ“), středních škol („SŠ“) a středních a vyšších odborných škol („SŠ/VOŠ“), který neodpovídá aktuálním trendům a požadavkům na kvalitní vzdělávání ve vztahu k měnícím se nárokům a požadavkům na vzdělávání“ prostřednictvím aktivit:

- „podpora vybudování a vybavení odborných učeben ZŠ ve vazbě na přírodní vědy, polytechnické vzdělávání, cizí jazyky, práce s digitálními technologiemi“
- „vytvoření vnitřního i venkovního zázemí pro komunitní aktivity při ZŠ vedoucí k sociální inkluzi (např. veřejně přístupné prostory pro sportovní aktivity, knihovny, společenské místnosti), které by po vyučování sloužilo jako centrum vzdělanosti a komunitních aktivit.“

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko: K návrhu se vyjádřili:

Ing. Navrátilová - navrhla z důvodu nedostatku financí pozastavit veškeré aktivity k tomuto projektu.

Ing. Kuchař – KVŽP upozornila na nutnost geologického průzkumu a záměr nedoporučila. Obec by měla řešit stavební místa a opravu stávajících obecních budov a dokončit rozdělané stavby. Kolik dětí je místních a kolik je přespolních, co chodí do Opatovic do školy? Jak bude do budoucna škola využívána?

Ing. Matýska – škola neslouží jen pro potřeby dětí z Opatovic, vždy sloužila i pro děti z okolních obcí a takto by to mělo být koncipováno i do budoucna. Respektuji vyjádření KVŽP a dle jejich názoru bych již řešil inženýrsko-geologický průzkum a následné fáze výstavby: hala, přístavba, rekonstrukce ZŠ. Musíme si rozmyslet, co chceme.

Ing. Masařík – studie je sice pěkná, ale drahá. Existuje plán obecních investic, ve kterém tento projekt nebyl zahrnut. Co bude s LD?

Ing. Matýska – ten plán sice existuje, ale nikdy se jím pořádně neřídilo. Vytahovaly se z něj projekty a přidávaly dle potřeby. Pokud rozšíření školy nebude realizováno, kde tedy bude umístěna družina a pátá třída? Děti budou i nadále muset chodit do tělocvičny a na obědy přes půl dědiny. Realizace se dá rozdělit. S ohledem na dokončení projektu LD bychom dnes měli rozhodnout o tom, jestli chceme tělocvičnu v LD nebo novou za školou. Znovu upozorňuji, že rozměrově se jedná o naprosto odlišné prostory a s novou tělocvičnou za školou navíc získáme i zázemí pro venkovní hřiště. Když vezmeme, že spoluúčast obce při dotaci z IROPu je 15 %, pak na realizaci rozšířené varianty tělocvičny v LD by obec přispěla cca 2,1 milionu Kč a při realizaci nové tělocvičny u školy o rozměrech haly v Hostašovicích (tj. hrací plocha 24 x 12m) cca 3,35 milionu Kč. Rozdíl mezi těmito dvěma variantami by byl tedy jen přibližně 1,25 mil. Kč. Proč jsme tedy vůbec studii nechali zpracovávat a jakou cenu jste čekali?

Ing. Kuchař – já jsem se studií souhlasil jen aby se ukázalo, že to je nesmysl. Projekt bude stát 2 až 3 mil. Kč.

J. Číhal – náklady na realizaci záměru ve studii jsou podhodnocené a zakopání haly na daném území nesmyslné s ohledem na vysokou hladinu spodní vody. Navíc by mohlo dojít k ujetí zdi u stávajícího venkovního hřiště. Obec by měla řešit opravy stávajících budov a ne se pouštět do megalomanských akcí.

Ing. Matýska – pokud jsou podhodnoceny náklady ve studii, tak jsou podhodnoceny i náklady na rozšíření tělocvičny v LD, arch. Příkryl vycházel ze stejných cen. Co se týká vysoké hladiny spodní vody, tak právě z tohoto důvodu jsem chtěl, aby byl proveden inženýrsko-geologický

průzkum. Pokud by se ukázalo, že tam problém je, hala nemusí být zakopána tak, jak je navrženo ve stávající verzi studie.

J. Číhal – i když se udělá hydrogeologický průzkum, tak nemůže prokázat únosnost toho svahu, ten problém tam může být. Odčerpávat spodní vody do kanalizace je nyní v době sucha v rozporu s nařízením MŽP.

Ing. Kuchař, Ing. Masařík – jak se tedy bude pokračovat s projektem na LD?

Ing. Masařík – je platné usnesení ZO, kdy se má pokračovat s projektem na LD s tělocvičnou v rozšířené variantě. Pokud by to mělo být jinak, muselo by se revokovat. Navrhuji, ať arch. Přikryl dokončí studii dle původního zadání ZO, tj. o rozměrech hrací plochy 28 x 16 m a pak pokračuje na projektu na LD.

Mgr. Palová – chci říct ke studii, že nápad je to dobrý, nyní jsme s dětmi roztažení po celé dědině a nový projekt řeší v podstatě školu novou.

Mgr. Ančincová - tato škola je spádová a jezdí k nám děti z Paršovic, Rakova i Malhotic.

A. Petr – obec má spoustu budov, na kterých se nic neděje, a my skáčeme z jednoho na druhý objekt. Rád bych se přišel podívat na den otevřených dveří, jestli už je hasičárna dokončená. Udržujeme co máme, udělejme průzkum jak se budou využívat obecní budovy, hřiště u školy není využité. Ano, hřiště u školy není moc využíváno, uvedla k doplnění starostka. Dále pan A. Petr uvedl, že budova Lidového domu např. potřebuje výměnu vytápění, zastupitelstvo by mělo opravit LD tak, aby sloužil občanům obce k jejich spokojenosti a za co nejnižší cenu, nemělo by rozšiřovat tělocvičnu. Jak upozorňoval p. Číhal je tu problém s ujížděním svahu, já si to pamatuji, když se stavělo kino, je to na navážce.

P. Číhal – v té lokalitě za školou je staveniště nevhodné, jsou tam velké nátoky spodní vody, když se stavěla MŠ (na ul. Malhotské) vybagrovala se díra pro základy, tam natekla spodní voda, chvíli se to odčerpávalo a pak se to zahrnulo, protože vrstvy jílu, které tam byly se nedaly ztuhnout. Projektant u nové tělocvičny neřeší zajištění stavební jámy, např. pilotová stěna může stát až 20 mil. Kč i 40 mil. Kč.

M. Matýska – neměl by se i tady tedy udělat inženýrsko-geologický průzkum (s ohledem na to, co říkal p. Petr o ujížděním svahu při stavbě kina)?

J. Číhal – projektant si s tím poradí.

Návrh usnesení:

a) Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** provedení inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu v lokalitě za ZŠ Opatovice dle cenové nabídky Ing. Jaroslava Tylicha, Velký Újezd 166, 783 55 Olomouc, IČO: 48775843, kterou zpracoval Ing. Jaroslav Václavík za cenu 59.700,- Kč bez DPH.

Hlasování: Pro -1, Proti - 11, Zdržel se - 2.

Návrh nebyl schválen.

Návrh usnesení:

2) Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** dokončení Studie sportovní haly u ZŠ v Opatovicích ve variantě s tělocvičnou o velikosti hrací plochy: 28 x 16 m.

Hlasování: Pro -13, Proti - 0, Zdržel se - 1.

Bod 6 – Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 302-20 na stavbu: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“ :

Starostka uvedla, že na minulém zastupitelstvu bylo schváleno uzavření SoD na zpracování projektové dokumentace stavby „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“. V souvislosti s vyhlášením nouzového stavu z důvodu pandemie a s tím spojenými dopady, jednatelka firmy GREEN-PENB s.r.o. pí. Vývodová požádala o prodloužení termínu ukončení projekčních prací, z důvodu zavedení práce z domu většiny projektantů,

dále zdůvodnila, že nebylo možné provádět inž. činnost s tím spojenou. Navrhla prodloužit termín ukončení projekčních prací, uvedených ve SoD v čl. II. „Termín plnění, předání díla“, odst. 2., následovně: dokončení projekčních prací pro stupeň DSP bude místo do 1.5.2020 do 31.5.2020. Návrh Dodatku č. 1, kterým se upravují jednotlivá ustanovení Smlouvy o dílo, obdrželi zastupitelé v materiálech pro dnešní jednání.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo na projekční práce na akci pod názvem: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“ s firmou GREEN-PENB s.r.o., 753 67 Milotice nad Bečvou 80, IČ: 242 68 763, spočívající v prodloužení lhůty pro dokončení projekčních prací (stupeň DSP) do 31.5.2020.

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdržel se - 0.

Bod 7 - Účetní závěrka obce za rok 2019:

K tomuto bodu předsedající uvedla, že zastupitelé obdrželi mimo jiné v materiálech i „Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Opatovice za r. 2019“, ve které nebyly uvedeny žádné vady ani nedostatky a následně udělila slovo předsedkyni finančního výboru, aby přítomné seznámila s účetní závěrkou obce pro r. 2019.

Ing. Černocká – uvedla, že dne 11.5.2020 se sešel finanční výbor k projednání rozpočtového opatření a projednání účetní závěrky, kterou považovala za správně provedenou. A navrhla ji ke schválení.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** Účetní závěrku obce Opatovice, IČ: 00301655, sestavenou k 31.12.2019.

Hlasování: Pro 14, Proti 0, Zdrželi se 0.

Bod 8- Rozpočtové opatření č.4 -2 ZO:

Předsedající uvedla, že finanční výbor projednal Rozpočtové opatření ZO č.4/2020 na svém jednání před zasedáním dnešního zastupitelstva, dne 11.5.2020, a následně předala slovo předsedkyni finančního výboru Ing. Marii Černocké, aby přítomné seznámila s detaily rozpočtového opatření.

Ing. Marie Černocká se přítomných zeptala, zda chce někdo vysvětlit položky předloženého rozpočtového opatření. Nikdo z přítomných žádné vysvětlení nepožadoval. Dále uvedla, že finanční výbor doporučuje toto rozpočtové opatření schválit.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko: K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** Rozpočtové opatření ZO č.4/2020 – 2ZO.

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdrželi se - 0.

Bod 9 – Různé:

a) Informace o schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo na rekonstrukci HZ:

Předsedající uvedla, že vzhledem k tomu, že stavba rekonstrukce hasičské zbrojnice musela být dokončena v termínu do 31.3.2020, včetně schválených změnových dodatků ke Smlouvě o dílo. Zastupitelstvo se do 31.3.2020 nemohlo sejít, jelikož: *usnesením č. 215 ze dne 15.3.2020 rozhodla vláda o přijetí krizového opatření (dle § 5 písm. c) a § 6 odst. 1 písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů. Za tímto účelem aplikace usnesení vlády v podmínkách obcí vydalo MV dne 16.3.2020 pokyn pro obce, týkající se možnosti konání zastupitelstva v době platnosti uvedeného zákazu volného pohybu osob. Tímto opatřením byl s účinností od 16.3.2020 0:00 do 24.3.2020 do 6:00 zakázán volný pohyb osob na území ČR. V pokynech je uvedeno, za jakých podmínek je jednání zastupitelstva nezbytné a zcela nevyhnutelné. Dle názoru MV není důvodem pro svolání zastupitelstva schválení smluv nebo jejich dodatků. V tomto jediném případě pak na základě zákona o obcích převzala tuto kompetenci v rámci schvalování dodatku č. 3 k předmětné smlouvě rada obce.*

Dále uvedla, že v rámci Dodatku č. 3 tak došlo k navýšení ceny o 720 429,10 Kč včetně DPH. Celková cena na realizaci hasičské zbrojnice, včetně všech tří dodatků tak činí 7 939 164,95 Kč vč. DPH. Navýšení bylo odůvodněno na jednání rady obce tímto: „Během února byl zaktualizován rozpočet projektu, ze kterého byly s ohledem na navýšení celkové hodnoty dodávky vyňaty některé položky, které nejsou nutné pro předání a užívání stavby, a které mohou být realizovány buď později nebo vůbec (finální úpravy podlah v 3. NP, provedení trativodů, okapových chodníků, KZS na soklové části štítů objektu včetně finální úpravy, třísložkový nerezový komín). Naopak do rozpočtu musely být zahrnuty položky, se kterými projekt nepočítal nebo položky, jejichž objem se měnil s ohledem na skutečný stav. Jedná se zejména o zpevnění stropní konstrukce mezi 2. a 3. NP nad starou částí HZ včetně přípravy na schodiště do 3. NP a samotná realizace schodiště, úpravy vjezdů do garáží, úpravy stávajících podlah u vstupu a vrat v 1. NP tak, aby byl prostor uživatelsky vhodný, fasáda na sušící věži, skutečný rozsah sádrokartonů v 3. NP a poplatky za uložení odpadu, který bohužel nemohl být uložen na místní skládce v Opatovicích“.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko. K návrhu se nikdo nevyjádřil.

Návrh usnesení:

Po projednání ZO **vzalo** výše uvedenou informaci **na vědomí**.

b) Právní stanovisko advokátky Mgr. Boráňové k problematice účasti obce Opatovice na sporu mezi vlastníky nemovitosti parc.č.87/4 a parc.č.88/1, oba v k.ú. Opatovice u Hranic:

Starostka uvedla, že zastupitelé obdrželi tyto materiály v předmětné věci:

- a) Rozbor situace Mgr. G. Svozilové, advokátky ze dne 12.2.2020 + kopii KM,
- b) Právní stanovisko ve věci účasti obce Opatovice na sporu mezi vlastníky výše uvedených nemovitostí od advokátky Mgr. Šárky Boráňové ze dne 19.4.2020.

Předsedající dále uvedla, že v soudním sporu mezi 2 smluvními stranami jde o odstranění oplocení X.Y. z pozemku p. Z.Ž. (87/4) na hranici pozemku parc.č. 88/1 (pozemek X.Y.), a že v této věci byla vyzkoušena písemně (formou e-mailu) právním zástupcem - Mgr. Svozilovou, která zastupuje p. Z.Ž. . Mgr. Svozilová uvedla, že p. Z.Ž. nabyl pozemek 87/4 od obce Opatovice na základě kupní smlouvy ze dne 22.10.2015, a že ze strany tehdejšího starosty mu bylo přislíbeno, že obec vyjedná odstranění oplocení pana X.Y. z jeho pozemku. To se

však ukázalo jako nepravdivé tvrzení, kdy ve snaze o diskuzi s p. X.Y. vyplynulo, že jej nikdy nikdo ani neupozornil na to, že má plot postavený na cizím pozemku a nebyl ani upozorněn, že by měl plot odstranit. Snaha o smírné jednání tedy nedošla mezi p. Z.Ž. ani X.Y. k žádnému výsledku a byla tedy podána žaloba (p. X.Y.) na odstranění neoprávněné stavby oplocení.

Dále starostka uvedla, jak jste se mohli dočíst, podle Mgr. Složilové má daný spor jednoznačný dopad na obec Opatovice v tom, že:

- soud v případě meritorního rozhodnutí určí, zda je oplocení stavbou na cizím pozemku či ne,
- pokud se prokáže, že předci X.Y. plot realizovali v dobré víře, že oplocují svůj pozemek, i v případě že se zpřesní hranice a zjistí se, že tomu tak je (že plot zasahuje mimo hranici pozemku p. X.Y.), došlo by nepřetržitou držbou (v dobré víře 10 let) k vydržení tohoto pozemku, tedy i k vydržení části pozemku p. Z.Ž.,
- pokud soud dojde k závěru, že v době, kdy obec prodávala pozemek panu Z.Ž., nebyl ve vlastnictví obce Opatovice, bude obec povinna kompenzovat p. Z.Ž. to, že na něj převedla pozemek, který nevlastnila, kdy kromě snížení hodnoty pozemku o příslušnou výměru by byla nezbytná kompenzace toho, že pozemek byl tímto znehodnocen. Dále pak paní Mgr. Složilová uvádí, že by obec musela uhradit marně vynaložené náklady p. Z.Ž. za soudní řízení,
- v případě rozhodnutí soudu o vydržení pozemku p. Z.Ž., by to znamenalo, že dále hrozí i vydržení pozemku p. č. 1657/22, jehož vlastníkem je obec Opatovice, resp. jeho část, kterou nyní p. X.Y. užívá.

Předsedající dále uvedla, že v případě negativního rozhodnutí soudu v neprospěch p. Z.Ž. má tedy i negativní dopad na obec Opatovice (tzn. vydržení obou částí pozemků), dále se zvýší náklady na soudní řízení, které bude jistě p. Z.Ž. po obci požadovat. Mgr. Svozilová v dopise navrhla mimosoudní ukončení sporu a vstřícnost všech dotčených stran a navrhuje, aby:

- obec bezúplatně či za symbolickou cenu převedla do vlastnictví X.Y. část pozemku parc.č.1657/22, kterou nyní užívá, že pak Z.Ž. následně na vlastní náklady odstraní (se souhlasem X.Y.) plot v části, ve které zasahuje na jeho pozemek parc.č. 87/4 a zřídí oplocení na hranici pozemku X.Y. (tj. v části na původní hranici pozemku obce).

Starostka přítomným sdělila, že dne 24.2.2020 předložila dopis Mgr. Svozilové k projednání KVŽP a ta doporučila písemně oslovit X.Y., aby posunul své oplocení na hranici svého pozemku parc.č.88/1 – dle KN. Komise dále doporučila další postup konzultovat s právníkem a nedoporučila darovat dotčený pozemek obce žádné ze stran tohoto sporu. RO č. 23 dne 26.2.2020, vzala informace KVŽP na vědomí, dále pověřila starostku písemně oslovit p. X.Y. k posunutí oplocení na hranici jeho pozemku parc.č.88/1, a současně ji pověřila jednáním ohledně dalšího postupu soudního sporu o hranici pozemků s pí. advokátkou Mgr. Boráňovou. Na jednání RO č.26 dne 29.4.2020 starostka seznámila RO s vyjádřením Mgr. Boráňové ze dne 19.4.2020, dále uvedla, že zatím v březnu oslovila osobně X.Y., aby posunul oplocení na hranici parc.č. 88/1. Pan X.Y. nadále tvrdil, že oplocení neposune, že je toto umístěno tak, jako bylo po úpravě v 60. letech min. století. Dále p. X.Y. předložila k seznámení geometrické zaměření z roku 1966. K tomuto se Ing. Vacek nijak nevyjádřil, ale sdělil, že dne 30.3.2020 v Přerově proběhne soudní jednání ve věci sporu odstranění oplocení p. X.Y. z pozemku p. Z.Ž.

Dále předsedající uvedla, že byla minulý týden telefonicky Mgr. Svozilovou oslovena s dotazem: „*Jaké stanovisko ve věci mimosoudního ujednání v předmětné věci zaujalo Zastupitelstvo obce Opatovice?*“ Dále jí bylo sděleno, že soudní jednání, které mělo proběhnout dne 30.3.2020, bylo posunuto. Starostka přítomným také sdělila, že RO č.26 dne 29.4.2020 byla seznámena s vyjádřením Mgr. Boráňové a také s tím, že osobně v březnu projednávala celou záležitost s X.Y. Rada obce v této věci nijak dále nerozhodla, vzala informace v této věci pouze na vědomí.

Starostka uvedla, že nyní, kdy jste byli seznámeni se stanoviskem paní advokátky Mgr. Boráňové, která uvedla k argumentaci Mgr. Svozilové, že v případě pozitivního soudního rozhodnutí o vydržení by se mohl obdobný spor přenést i na ostatní sousední pozemky, že je

nyňi v tuto chvíli nepřezkoumatelné tvrzení, a že existuje ještě možnost přeměřit znovu hranice sousedních pozemků novým GP a se společným souhlasem tento vložit do KN. Pokud by se tato varianta neuskutečnila, bylo by nutno situaci řešit okolo každého pozemku individuálně. Dále paní Mgr. Boráňová uvedla, že GP z r. 1966 deklaruje, že hranice pozemku má pravidelný tvar a případně nový GP, za účelem zpřesnění hranice pozemků, pochybnosti o vedení hranice neodstraní, protože výsledkem vytyčení je hranice co nejlépe odpovídající údajům evidovaným v KN, s přesností limitovanou dosavadními údaj v katastru o geometrickém a polohovém určení pozemků.

Starostka přítomným také sdělila, že dohledala v materiálech OÚ ve věci kolaudačního řízení vedeném pod sp. zn.: St.ú.: 76/2008 na stavbu: „Výměnu vodovodního potrubí“, kdy stavebníkem byla paní A.Y. a účastníkem řízení byla i obec Opatovice, že bylo k řízení přiloženo stavebníkem - paní A.Y. (objednatel), zaměření vodovodní přípojky k RD čp. ... a čp. ..., resp. situační výkres skutečného stavu v měřítku 1:1000, č. výkresu 08-48-1940, který vyhotovil: GESPO v.o.s. – geodetické práce, se sídlem 28.října 255, Ostrava, provozovna Hranice, Studentská 1064, ze dne 01/2008. Z tohoto zaměření minimálně vyplývá, že stávající oplocení je mimo hranici pozemku parc.č.88/1, tudíž mimo jiné i na části pozemku parc.č. 87/4, který již tehdy byl ve vlastnictví obce Opatovice. Z čehož vyplývá, že objednatel minimálně v této době musel vědět o tom, že se předmětné oplocení nachází mimo hranici jeho pozemku parc.č.88/1.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko: Ing. Navrátilová – žádám zastupitelstvo, aby mě vyvázalo z úkolu, kterým mě pověřila RO, písemně vyzvat X.Y. k posunutí oplocení na hranici pozemku parc.č. 88/1. Důvodem je moje podjatost v dané věci, je to naše vzdálená rodina. Navrhuji, aby tímto dopisem byl pověřen někdo jiný ze zastupitelů.

Ing. Bartošík – navrhuje k dopisu přiložit situaci s vodovodem. Poslat panu X.Y. i právnímu zástupci pana Z.Ž.

Ing. Kuchař - navrhuji nechat proběhnout soud a až na základě výsledku tohoto soudu zaujmout nějaké stanovisko v této věci.

Ing. Masařík - navrhl bych kompenzaci X.Y. v rámci výměny pozemku za jiný.

Návrh usnesení:

- a) Po projednání ZO **pověřuje** místostarostu, aby písemně oslovil X.Y. a vyzval jej k posunutí stávajícího oplocení na hranici pozemku parc.č. 88/1 a parc.č. 1657/22, oba v k.ú. Opatovice u Hranic.

Hlasování: Pro - 14 , Proti - 0, Zdržel se -0.

c) Žádost o dotaci na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště (podáno TJ Sokol Opatovice) – přednesl Ing. Miloslav Masařík:

Předsedající uvedla, že dnes 11.5.2020 jí byla předložena žádost o poskytnutí finanční dotace na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště od TJ Sokol Opatovice, z.s.ve výši 200 tisíc Kč. Předsedající uvedla, že odůvodnění žádosti přednese pan Ing. Miloslav Masařík a udělila mu slovo:

Ing. Masařík sdělil přítomným, že bylo vyměněno čerpadlo v loňském roce na zavlažování za částku 70 000,- Kč, nicméně tráva není souvisle zavlažovaná. Čerpadlo bylo pořízeno z dotace od Olomouckého kraje, která však byla zkrácená oproti částce uvedené v žádosti. Po konzultaci s odbornou firmou je připraven automatický systém zavlažování hřiště, který by zaléval trávník v noci kvůli vysoké účinnosti závlahy. Z dotace byla provedena první část úpravy zavlažování. P. Masařík nyní zjišťuje další možnosti dotací. Je však nutné ještě dokončit výkop pro vedení zavlažování, uložení hadic a zhutnění hlíny a osev trávy. Do konce

srpna je sportovní činnost fotbalistů zastavená, proto to by bylo vhodné do konce srpna realizovat požadované úpravy. Z toho důvodu žádost o dotaci přichází v tento čas.

Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i přítomným občanům sdělit své stanovisko: Ing. Navrátilová – upozorňuji, že tyto prostředky v rozpočtu obce nemáme a ani nevím, ze které kapitoly by je bylo možné přesunout.

Ing. Bartošík – nyní zavlažujeme stojany, které pracně zhruba po dvou hodinách přemísťujeme. Pokud zavlažování neautomatizujeme, nastane problém s nerovnoměrným zavlažováním a dojde k poškození trávy na hřišti.

J. Škrobálek – situaci na hřišti dobře znám, a budete mít dostatek vody na zavlažování? V sezóně, když přijde sucho, podzemní nádrž na vodu bude brzy prázdná.

J. Kulička – chápu dobře, že letos by se udělala min. středová část A, pak krajní část B, lze to tak provést? Ing. Bartošík odpověděl, že část A musí udělat odborná firma, protože se jedná o střed hřiště, který musí být naprosto rovný a musí být udělaný v co nejkratším termínu. Větev kolem střídaček bychom zvládli udělat vlastními silami, ale větev přes střed hřiště si netroufáme udělat sami.

Otázka místostarosty: Mají podobný systém zavlažování udělaný i sousední fotbalové kluby, které hrají stejnou výkonností skupinu jako Opatovice? Ing. Masařík uvedl, že automatický systém závlahy mají např. i ve Všehovicích, v Ústí. Ve větších městech samozřejmě taky, my jsme na tom v tomto směru nejhůře.

J. Andrásková - dotázala se, z čeho bude doplacena automatizace? Ing. Bartošík na to odpověděl, že tuto mají již pořízenou a tedy i uhrazenou.

Ing. Navrátilová - kolik máte vlastních prostředků na realizaci? K tomu Ing. Bartošík uvedl, že vlastní prostředky nemají skoro žádné. Proto starostka navrhla zastupitelstvu zvážit zda se můžeme bavit o poloviční částce příspěvku ve výši 100 tisíc Kč na realizaci systému zavlažení pro středovou část A.

Návrh usnesení:

Po projednání Zastupitelstvo obce Opatovice **schvaluje** poskytnutí finančních prostředků ve výši 100 tisíc Kč na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště žadateli TJ Sokol Opatovice z.s., dále **pověřuje** starostku podpisem smlouvy o poskytnutí finanční dotace.

Hlasování: Pro -14, Proti - 0, Zdržel se - 0.

Předsedající se v závěru jednání zeptala, zda má ještě někdo nějaký dotaz nebo příspěvek, poté ukončila zasedání zastupitelstva v 20:26 hodin.

Zapisovatelka	Mgr. Magdalena Ančincová	
Ověřovatel	Ing. Jan Bartošík	
Ověřovatel	Ing. Martin Roreček	
Starosta	Ing. Dagmar Navrátilová	
Místostarosta	Ing. Martin Matýska Ph.D.	

Příloha:

- prezenční listina č.1 a č.2

- listina GDPR

U S N E S E N Í

z 10. řádného zasedání Zastupitelstva obce Opatovice,

konaného dne 11. 5. 2020 v Lidovém domě v Opatovicích

Zastupitelstvo obce po projednání a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“):

u r č u j e

1/10/2020 – Ing. Jana Bartošíka a Ing. Martin Rorečka ověřovateli zápisu a Mgr. Magdalenu Ančincovou zapisovatelkou.

s c h v a l u j e

2/10/2020 – program jednání 10. řádného zasedání Zastupitelstva obce Opatovice:

1. Zahájení, určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu
2. Schválení programu zasedání
3. Kontrola usnesení z minulého zasedání
4. Nové pojištění majetku obce
5. Projednání dalšího postupu dokončení projektu pod názvem: „Stavební úpravy a zateplení budovy LD a kina v Opatovicích“ ve vztahu k výsledku propočtu nákladů na stavbu dle studie sportovní haly u ZŠ v Opatovicích
6. Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. 302-20 na stavbu: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“
7. Účetní závěrka obce za rok 2019
8. Rozpočtové opatření č.4 – 2 ZO
9. Různé, náměty a připomínky:
 - a) Informace o schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo na rekonstrukci HZ
 - b) Právní stanovisko advokátky Mgr. Boráňové k problematice účasti obce Opatovice na sporu mezi vlastníky nemovitosti parc.č.87/4 a parc.č.88/1, oba v k.ú. Opatovice u Hranic
 - c) Žádost o dotaci na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště (podáno TJ Sokol Opatovice z.s.)

4a/10/2020 - oslovit p. Jiřího Šulce, za účelem vypracování pasportu obecního majetku (z důvodu jeho aktualizace) a také podkladů pro zadávací řízení na výběr pojistitele obecního majetku za úplatu ve výši 20 tisíc Kč v termínu do 15.6.2020.

4b/10/2020 - vypovězení pojistné smlouvy uzavřené s Hasičskou vzájemnou pojišťovnou, a.s., uzavřené dne 3.7.1999.

5b/10/2020 - dokončení Studie sportovní haly u ZŠ v Opatovicích ve variantě s tělocvičnou o velikosti hrací plochy: 28 x 16 m.

6/10/2020 – uzavření Dodatku č.1 ke Smlouvě o dílo na projekční práce na akci pod názvem: „Dokončení fasády a rekonstrukce interiéru OÚ v Opatovicích“ s firmou GREEN-PENB s.r.o., 753 67 Milotice nad Bečvou 80, IČ: 242 68 763, spočívající v prodloužení lhůty pro dokončení projekčních prací (stupeň DSP) do 31.5.2020.

7/10/2020 – Účetní závěrku obce Opatovice, IČ: 00301655, sestavenou k 31.12.2019.

8/10/2020 - Rozpočtové opatření ZO č.4/2020 – 2ZO.

9c/10/2020 - poskytnutí finančních prostředků ve výši 100 tisíc Kč na rekonstrukci zavlažování travnatého hřiště žadateli TJ Sokol Opatovice z.s.

n e s c h v a l u j e

5a/10/2020 - provedení inženýrsko-geologického a hydrogeologického průzkumu v lokalitě za ZŠ Opatovice dle cenové nabídky Ing. Jaroslava Tyliča, Velký Újezd 166, 783 55 Olomouc, IČO: 48775843, kterou zpracoval Ing. Jaroslav Václavík za cenu 59.700,- Kč bez DPH.

p o v ě ř u j e

9b/10/2020 - místostarostu, aby písemně oslovil X.Y. a vyzval jej k posunutí stávajícího oplocení na hranici pozemku parc.č. 88/1 a parc.č. 1657/22, oba v k.ú. Opatovice u Hranic.

9c/10/2020 - starostku podpisem smlouvy o poskytnutí finanční dotace.

b e r e n a v ě d o m í

3/10/2020 – kontrolu usnesení ze zasedání ZO č.9.

9a/10/2020 – informaci o schválení Dodatku č. 3 ke Smlouvě o dílo na rekonstrukci HZ (radou obce v době nouzového stavu).

.....
Ing. Dagmar Navrátilová
starostka

.....
Ing. Martin Matýska Ph.D.
místostarosta

Vyvěšeno: 19. 05. 2020
Svěšeno: 08. 06. 2020